

Referat af møde for byrådsmedlemmer om projekt i Krageris 19. juni 2025 kl. 18-19.30 i Ølgod Hallen

1. juli 2025

Deltagere: Naboer til det forslåede projekt, Kitty Gamkinn, (N), Heidi Bundgaard (N), Erhardt Jull (N), Tine Toft (F), Sandie Ravn (S), Birger Filskov (A) og lokalsamfundskonsulent (ordstyrer og referent)

Værdiskabelse

Et medlem af dialoggruppen introducerede emnet om værdiskabelse og lokal opbakning og pegede på, at der i dette projekt ikke er udsigt til compensation til naboer, som det ville være tilfældet, hvis der var udsigt til energianlæg i området. Hun pegede på at der ikke var udsigt til at de nærmeste naboer ville få tilbudt at få opkøbt deres ejendomme, hvilket der var ønske om.

Blandt andre Kitty Gamkinn bemærkede, at der var blevet stillet ændringsforslag til det "Code of Conduct" der havde været udvalgsbehandlet. Ændringsforslag havde handlet om først og fremmest at tage hensyn til lokal opbakning og stille spørgsmål ved fortrolighedsklausuler og henviste til Billund Kommunes model. Der var også stillet forslag om ikke at give dispensation for skovbyggelinje og paragraf 3 arealer. Ændringsforslaget var blevet stemt ned i udvalget og sagen ville komme på byrådsmøde.

Et byrådsmedlem bemærkede at lokalsamfundet var blevet splittet. Et byrådsmedlem udtrykte undren over at de enkelte naboer ikke havde haft besøg af projektmageren.

Inddragelse

Et medlem af dialoggruppen introducerede emnet om borgerinddragelse. Han startede med at anerkende kommunens og forvaltningens store indsats ift. information og borgermøder, men pointerede samtidig, at projektets omfang og betydning kalder på en mere dybtgående og tidlig inddragelse af borgerne - Den klassiske model for borgerinddragelse slår ikke til. inddragelse skal ske langt tidligere og dialogen skal ske uden at kompromittere god forvaltningsskik – men den skal være ægte og reel.

Han roste, at der på et møde to dage tidligere var blevet fremlagt et forslag til vejføring, som tog hensyn til de bemærkninger, der havde været fra naboerne på statusmøde 6. maj. Men også at man ved tidlig borgerinddragelse kunne have undgået ekstra 2 ugers høringsperiode på afgrænsningsnotatet

Derudover pointerede han, at der ikke var tilfredshed med inddragelsesprocessen i forbindelse med de ændringer, der løbende var meldt ud fra investor og gav eksemplet på at der senest i forbindelse med udsendelse af afgrænsningsnotat var oplyst en fordobling af

datacenterets forventede kapacitet uden at investor havde oplyst om dette på forhånd. Dermed var bekymringen for placering af dieselgeneratorer steget.

Der blev udtrykt ønske om at forum for borgerinddragelse, sådan at borgerne blive inddraget og ikke kun informeret af kommune og invester. Det ændrede forslag til vejføring blev nævnt som eksemplet der bekræftede hovedreglen om, at borgerne ikke oplever at blive inddraget, men udelukkende informeret. Tilrettelæggelsen af udsendelse af afgrænsningsnotatet forud for mødet om ændret vejføring og beslutningen om at genudsende notatet i høring blev nævnt som eksempel på et forhold, som naboerne havde påpeget forud for omgørelsen af beslutningen.

En nabo udtrykte ønske om at der kommer tryghed om de rammer der bliver for bosætning i området.

Fra landzone til byzone

Et medlem af dialoggruppen fremlagde bekymringen for de konsekvenser en omlægning fra landzone til byzone har været anledning til i forhold til risiko for forhøjelse af ejendomsbeskatningen. Hun nævnte også et manglende svar fra Planstyrelsen i forhold til de uklarheder om evt. zoneændring, der fortsat var.

Sektorkobling

Et medlem af dialoggruppen bemærkede, at projektforslaget ikke længere er sektorkobling forstået som lokal energiproduktion til datacenteret, men at energien forventes at skulle leveres direkte af Energinet. Hun bemærkede videre, at naboerne i forbindelse med indkaldelse til forslag og ideer var stillet i udsigt at de ville blive kontaktet af opstillere af energianlæg og at der ville blive opsat energianlæg lokalt. Naboerne var blevet givet det indtryk, at investor ad den vej ville sikre, at naboer i området ville blive behandlet ordentligt, få kompensation eller kunne sælge deres ejendom. Dette var taget ud af projektet efter høringsperioden på forslag og ideer er afsluttet.

Afslutning

En nabo bemærkede at hvis Nævnes Hus kom ind i sagen kunne dette have opsættende virkning.

Bekymring for faldende vandstand blev nævnt. Det samme gjorde bekymring for hvorvidt krav til oprydning var skrappe nok.

En nabo bragte evt. konsekvenser af tavsheds klausuler i kontraktudkast op.

Alle de tilstedeværende byrådsmedlemmer kommenterede undervejs de indlæg dialoggruppen kom med. Der var under mødet debat mellem naboer og de fremmødte byrådsmedlemmer til samtlige punkter.

Referent: Laila Kildesgaard