



**Supplerende høring -
Afgrænsning af miljøvurdering
af planer og projekt for et
sektorkoblet anlæg ved
Krageris, Ølgod**

30. juni – 10. august 2025

**Varde
Kommune**



Indhold

Høringssvars ID :1 Privatperson.....	3
Høringssvars ID :1 Privatperson.....	3
Høringssvars ID :2 Privatperson.....	3
Høringssvars ID :3 Virksomhed DIN Forsyning.....	3
Høringssvars ID :4 Privatperson.....	3
Høringssvars ID :5 Privatperson.....	4
Høringssvars ID :6 Privatperson.....	7
Høringssvars ID :7 Virksomhed	9
Høringssvars ID :8 Privatperson.....	12
Høringssvars ID :9 Privatperson.....	12

Høringssvars ID :1 | Privatperson

Adresse:

Navn: Hans Graversen

Vej og P pladsbelysning inde-og udenfor området af datacentret.

Stejlundvej/Kragerisvej skal ikke bruges til anlægstrafik i området.

Bilag : Bilag-1.pdf;

Høringssvars ID :1 | Privatperson

Adresse:

Navn: Hans Graversen

CO2 udledning, Belysning , Veje

Bilag : Bilag-8.pdf;

Høringssvars ID :2 | Privatperson

Adresse:

Navn: Helle og Thøger Bom

Se venligst vedhæftede bilag.

Bilag : Bilag-2.pdf;

Høringssvars ID :3 | Virksomhed DIN Forsyning

Adresse:

Navn: Anna Krog

DIN Forsyning Spildevand og DIN Forsyning Affald har ingen bemærkninger til det reviderede afgrænsningsnotat for miljøvurderingsrapporten.

Bilag :

Høringssvars ID :4 | Privatperson

Adresse:

Navn: Rune Gøbel Jacobsen

Vi (min hustru og jeg) har tidligere indsendt et omfattende høringssvar den 12. juni 2025 og vil i dette supplerende svar uddybe ønsker til yderligere eller mere detaljerede miljøundersøgelser, som bør indarbejdes i den kommende miljøkonsekvensrapport.

1. Lysforurening; I tillæg til tidligere bør der udarbejdes visualisering af lysspredningen i mørke (lyskort), der viser udbredelsen af lys over naboejendomme og naturområder. - bl.a. omfatter projektet etablering af nye veje og parkeringsanlæg, som forventes at blive oplyst i døgnets mørke timer. Dette vil med stor sandsynlighed forringe oplevelsen af nattesorte omgivelser og have negativ indvirkning på nataktive dyr.

Vi anbefaler, at miljøkonsekvensrapporten supplerer med:

- a) Lysforureningsanalyse inkl. belysningsplan og vurdering af horisontal og vertikal lysudbredelse.
- b) Analyse af påvirkning på mennesker (naboer, søvnforstyrrelser) og fauna (særligt flagermus og insekter).
- c) Krav om skærmende beplantning, lavintens belysning og tidsstyring via bevægelsessensorer.

2. Mulige konsekvenser for grundvandsstand; Det er afgørende, at miljøkonsekvensrapporten detaljeret behandler den potentielle risiko for grundvandssænkning som følge af projektets anlæg og drift. Hvis grundvandssænkning viser sig at have negative konsekvenser for nærliggende ejendomme, f.eks. i form af tørlagte brønde, sætningsskader på bygninger eller ændringer i jordbundsforhold, skal rapporten klart redegøre for, hvordan naboer vil blive kompenseret

Krav om overvågning af grundvandsstand og redegørelse for afhjælpende tiltag samt etablering af et baseline-grundvandsovervågningsprogram før anlægsfasen, så der kan dokumenteres eventuelle ændringer

3. Køling og udledning af varmt vand; Projektet er et "sektorkoblet anlæg", hvor drivhusene fremstår som en integreret del af konceptet for udnyttelse af overskudsvarme og CO₂. Det er derfor afgørende at vurdere scenarier, hvor drivhusene enten ikke opføres, eller hvor de i længere perioder er ude af drift (f.eks. på grund af sæsonskifte, markedsvilkår eller driftsforstyrrelser).

Samt hvordan overskudsvarme og spildevand fra køleprocesser håndteres, hvis drivhusene ikke aftager denne varme/vand? Der bør redegøres for alternative kølemetoder og mulige recipienter for varmt vand, samt miljøkonsekvenserne heraf, herunder risiko for termisk forurening af vandmiljøet.

4. Jf. ovenstående er der samtidig ingen garanti for, at drivhusene etableres eller forbliver i drift kontinuerligt. Eksempelvis har projektet i Frövi, Sverige, som er nært beslægtet med det planlagte Krageris-projekt, været ramt af både drifts- og arbejdsmiljøproblemer, Miljøkonsekvensrapporten bør derfor indeholde et realistisk scenarie for CO₂-udledning, hvis drivhusene ikke etableres eller står ubrugte i længere perioder.

5. Risikovurdering – brændstof, generatorer og nødstrøm; Der bør foreligge en detaljeret sikkerhedsanalyse af HVO-lagre og generatorinstallationer.

Ovennævnte forhold bør integreres i den samlede miljøkonsekvensrapport med tilhørende overvågningsplan og bindende forpligtelser. Det er afgørende for projektets legitimitet og for borgernes tillid, at scenarier for fejl, afvigelser og ikke-optimal drift belyses lige så.

Vi anerkender Varde Kommunes beslutning om at forlænge høringsperioden med 14 dage på baggrund af det reviderede afgrænsningsnotat. Det er et udtryk for en anerkendelse af offentlighedens ret til reel deltagelse. Vil dog samtidigt bemærke, at en supplerende høringsperiode på 14 dage for et projekt af denne kompleksitet og omfang, især når den er placeret midt i en sommerferieperiode, kan udfordre principperne om god forvaltningsskik for så vidt angår reel og bred borgerinddragelse. Den korte frist og placeringen i ferietiden kan potentielt betyde, at væsentlige input fra borgerne ikke når at blive indsendt.

Vil derfor opfordre Varde Kommune til fremadrette at tilstræbe høringsfrister, der giver borgere og foreninger mulighed for meningsfuld gennemgang, særligt når nye emner fremkommer.

Bilag :

Høringssvars ID :5 | Privatperson

Adresse:

Navn: Oleksandr, Line & Sofia Rask Lishchuk

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker "bortledning".

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigthed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigthed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Bilag : Bilag-3.pdf;

Høringssvars ID :6 | Privatperson

Adresse:

Navn: Christian Rask Nielsen

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 14-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker "bortledning".

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Bilag : Bilag-4.pdf;

Høringssvars ID :7 | Virksomhed

Adresse:

Navn: Inga Nielsen

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil

reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker "bortledning".

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,

- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Bilag : Bilag-5.pdf;

Høringssvars ID :8 | Privatperson

Adresse:

Navn: Kenneth Pedersen

Vi er imod projektet, men føler at vi ikke bliver hørt.

Bilag : Bilag-6.pdf;

Høringssvars ID :9 | Privatperson

Adresse:

Navn: Ulla Bredtoft

Se vedhæftede fil.

Bilag : Bilag-7.pdf;