

Bilag-1

Supplerende høring til afgrænsningsnotat Datacenter Krageris.

Veje se side 7-8 i afgrænsningsnotatet:

Det skal påføres, at Kragerisvej/Stejlundvej ikke vil blive brugt til tidlig anlægstrafik til området, se referat af mødet side 10-13 den 17. juni 2025.

Belysning:

Der står ikke noget om vej- og P plads belysning i og uden for området af Datacentret, det skal indføres i afgrænsningsnotatet.

Vh Hans Graversen

Supplerende høring – Forslag til afgrænsning – Sektorkoblet projekt i Krageris

Indledning

Nedenstående bemærkninger afgives ud fra den præmis, at projektudvikleren ikke indgår i en aftale om opkøb af vores ejendom, og at vi derved ville skulle bære de personlige, miljømæssige og økonomiske påvirkninger forårsaget af dels lokalplanen i sig selv, men først og fremmest det pågældende projekt.

Såfremt der indgås en aftale om opkøb af ejendommen, bortfalder vores indvindinger mod projektet, fordi vi som nærnaboer derved ikke ville skulle bære de personlige, miljømæssige og økonomiske påvirkninger, som projektet medfører.

Dette supplerende høringssvar skal ses i sammenhæng med og i forlængelse af vores tidligere høringssvar af d. 16. juni 2025, som dermed stadig består.

Vedr. vejene

Først og fremmest skal det bemærkes, at vi overordnet set forholder os positivt overfor, at både den primære og sekundære adgangsvej til projektområdet skal forbindes til Herningvej.

Det fremgår dog af afsnit 3.4 på afgrænsningsnotatets s. 7-8, at både Kragerisvej og Plantagevej skal kunne benyttes som beredskabsvej, samt at Kragerisvej skal kunne benyttes af bløde trafikanter. På den måde vil der reelt være 4 adgangsveje til projektområdet, hvilket strider med projektansøgerens tidligere oplysninger om, at det kun er nødvendigt at etablere to veje til projektet: En primær vej til daglig drift, samt en sekundær vej, som skal kunne benyttes i nødstilfælde, herunder også til beredskabskøretøjer. Ansøgerens redegørelse for behovet for at fordoble antallet af farbare veje ind til projektområdet fra 2 til 4 bør fremgå af miljørapporten, ligesom det bør fremgå, at man har overvejet en alternativ løsning med færre end 4 veje, som kan benyttes i nødsituationer.

Det bemærkes desuden, at Varde Kommune på sin hjemmeside fejlagtigt oplyser, at der alene vil blive etableret tre veje til projektområdet.

Derudover ønskes det beskrevet og vurderet i miljørapporten, hvordan de 4 veje hver især vil blive benyttet under anlægsfasen, med særligt fokus på trafiksikkerhed og støj, jf. vores tidligere høringssvar af d. 16. juni 2025. Vi vil naturligvis henstille til, at Stejlundvej, Kragerisvej og Plantagevej ikke benyttes

under nogen dele af anlægsfasen. I stedet bør projektmageren tilpligtes at etablere den primære og/eller sekundære vej mod Herningvej først, for at kunne benytte disse under anlægsfasen. På den måde skånes naboerne for anlægstrafikken.

Eftersom det endnu ikke er beskrevet, hvordan vejene skal benyttes i anlægsfasen, samt hvordan den konkrete port eller bom skal udfærdiges, herunder muligheden for at åbne den efter projektmagerens behov og bekvemmelighed, vil vi som naboer på Plantagevej opfordre til, at Plantagevej i stedet lukkes fuldstændigt af mod projektområdet med en fast fysisk afspærring. Vi mener ikke, at behovet for en fjerde beredskabsvej kan opveje den væsentlige påvirkning, som medføres af risikoen for, at projektansøgeren kan benytte Plantagevej til anden trafik, herunder anlægstrafik.

Øvrige bemærkninger

Drivhuse

Under henvisning til Warms sektorkoblede drivhusprojekt i Frövi, Sverige, som har stået tomt i en længere periode, finder vi det relevant, at datacentrene også miljøvurderes selvstændigt uden drivhusene. Det vil sige, at miljørapporten også bør undersøge datacentrenes påvirkning i et scenarie, hvor drivhusene ikke bliver bygget.

På den positive side, vil der i et sådant scenarie formentligt være en lavere støj- og lyspåvirkningen i driftsfasen. Omvendt, vil et sådant projekt generere et væsentligt lavere antal arbejdspladser, ligesom CO²-påvirkningen vil blive ændret.

Såfremt indeværende miljørapport ikke kan rumme et sådant scenarie, ønsker vi en plan for, hvordan en sådan eventuel ændring i projektet vil blive håndteret, herunder om planprocessen skal gå om.

Grundvandssænkning

Vi gjorde i vores høringssvar af d. 16. juni 2025 opmærksom på, at påvirkningen af grundvandsspejlet bør undersøges i miljørapporten. I Varde Kommunes resumé af de indkomne høringssvar af d. 27. juni 2025, oplyser Varde Kommune, at grundvandspåvirkningen vil indgå i miljørapporten, ligesom der vil *"blive taget hånd om dette gennem opstilling af konkrete vilkår til projektudvikler om handlinger og kompenserende tiltag"* (s. 5), såfremt undersøgelserne viser en påvirkning af brøndene i området.

På borgermødet d. 5. marts 2025, oplyste Per Lauersen fra Rambøll Danmark A/S, at naboerne var berettigede til kompensation, såfremt de oplever en påvirkning af grundvandsniveauet i deres brønde efter projektets etablering.

Helle og Thøger Bom, [REDACTED]

I aktindsigtsanmodningen af d. 27. juni 2025 til Varde Kommune, sagsnr. AKT-2025-00213, akt nr. 10, reviderer Per Lauersen dog sin vurdering, jf. mailen af d. 13. marts kl. 11:13. Han mener således ikke længere, at naboerne er berettigede til kompensation efter vandforsyningslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., fordi der ikke sker en "bortledning" af grundvandet, jf. 1. pkt., men i stedet en "opsamling" af regnvandet. En opsamling af regnvandet på et tagområde på 40 ha., vil dog reelt have samme effekt som en bortledning, fordi al dette regnvand forhindres i at nå grundvandet, hvormed grundvandsspejlet vil falde. Denne vurdering deler Per Lauersen, jf. mailen af d. 13. marts. Ved ikke også at lade indvindingen af regnvand fra taget omfattes af "bortledning", mener vi at den eksterne faglige rådgiver anlægger en for snæver fortolkning af bestemmelsen. Der må i stedet foretages en formålsfortolkning af bestemmelsen, hvorefter beskyttelsen af de eksisterende omkringliggende brønde vil være det centrale element, jf. bemærkningerne til Lov 1978-06-08 nr. 299 om vandforsyning m.v., side 2952. 1978-loven ligger til grund for 2024-loven, hvormed bemærkningerne hertil stadig kan anvendes som fortolkningsbidrag. Ud fra en sådan formålsfortolkning, vil også en opsamling, der har samme effekt som en bortledning, være omfattet af bestemmelsens objektive erstatningsansvar, fordi beskyttelsesformålet gør sig gældende i begge situationer.

Derudover er det afgørende at bemærke, at vandforsyningslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. ikke kun finder anvendelse ved "bortledning", jf. formuleringen "med videre (mv.)" i 1. pkt. Dette understøtter, at lovgiver ikke har tilsigtet at give bestemmelsen et snævert anvendelsesområde, hvormed den ikke alene begrænser sig til tilfælde af bortledning, men også lignende situationer. Såfremt opsamlingen af regnvandet ikke kan defineres som en bortledning, vil påvirkningen dermed alligevel stadig være omfattet af det objektive erstatningsansvar, fordi der er tale om en sådan lignende situation, jf. formålsfortolkningen ovenfor.

Grundet de modstridende oplysninger på borgermødet, resuméet og de reviderede eksterne faglige vurderinger, som er indgået til Varde Kommunes forvaltning, henstiller vi til, at spørgsmålet afklares og vurderes i miljørapporten i overensstemmelse med ovenstående gennemgang. Samtidigt gør vi opmærksom på, at Varde Kommune ikke bør ligge den juridiske vurdering i mailen af d. 13. marts 2025 vedrørende vandforsyningslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. til grund i den videre planlægningsproces.

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker ”bortledning”.

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker "bortledning".

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker ”bortledning”.

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker ”bortledning”.

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- **Første høringsperiode kun var 3 uger**, hvilket er i **modstrid med Planlovens § 24, stk. 3**, hvor der fastsættes en frist på **minimum 4 uger**, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- **Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie**, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at **ferieperioder skal undgås** af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at **høringen går om**, eller at der **udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode**, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej det bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Det supplerende afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning uden beskyttelse

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker ”bortledning”.

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Med venlig hilsen

[Navn]

[Adresse og kontaktoplysninger]

[Dato]

Bilag-8

Supplerende høring til afgrænsningsnotat Datacenter Krageris.

Undertegnede er meget imod, at der skal opføres et datacenter i området ved Krageris, det kan ikke være meningen, at Varde Kommune har planer om dette, da der vil forekomme et stort negativt CO2 udslip, som Varde Kommune skal betale for. I afgrænsningsnotatet står der intet om Datacentrets CO2 udledning, det er meget bekymrende, at det ikke står under punktet miljø. EL-produktionen er den største CO2 udleder i Danmark og står for 32,10 milliarder tons CO2 om året. Datacentret skal bruge ca. 13% af Danmarks samlede EL forbrug, dvs. at Datacentret vil komme til at udlede omkring 4,173 milliarder tons CO2 om året. Det vil påvirke Varde Kommune med et meget stort negativt CO2 udledning, som Varde Kommune ikke vil kunne modregne i solenergi, eller vindmøller. Derfor burde Varde Kommune have det med som et punkt i afgrænsningsnotatet. Undertegnede går ud fra, at Varde Kommune vil offentliggøre den beregnede CO2 udledning fra Datacentret inden den endelige beslutning for opførelse af Datacentret bliver vedtaget. Det vil komme til at påvirke den enkelte borger i Varde Kommune med et ekstra beløb i skat. Det kan ikke være meningen.

Veje se side 7-8 i afgrænsningsnotatet:

Det skal påføres, at Kragerisvej/Stejlundvej ikke vil blive brugt til tidlig anlægstrafik til området, se referat af mødet side 10-13 den 17. juni 2025.

Belysning:

Der står ikke noget om vej- og P plads belysning i og uden for området af Datacentret, det skal indføres i afgrænsningsnotatet.

Vh Hans Graversen